

КГУ «Общеобразовательная школа №1 с. Мариновка»

(наименование организации образования)

Сведения об анализе по итогам проведения суммативного оценивания

За 4 четверть по предмету литературное чтение

Класс: 2класс

Количество учащихся: 23

Педагог: Пашкова А.С.

Цель: определить уровень учебных достижений учащихся по целям четверти в соответствии со стандартом.

Анализ результатов СОР и СОЧ показал следующий уровень знаний у обучающихся:

Предмет	Писал	Макс балл	Процентное содержание баллов суммативного оценивания			% качества	% успеваемости
			Низкий	средний	высокий		
			0-39%	40-84%	85-100%		
1	2	3	4	5	6	7	8
			Количество учеников				
СОР 1	23	7	-	2	21	91%	100%
СОР 2	23	9	-	7	16	95%	100%
СОЧ	23	14	-	17	6	60%	100%
	Достигнутые цели			Цели, вызвавшие затруднения			
СОР 1	2.1.5.1 строить высказывание, используя опорные слова для объяснения своих идей, чувств, мыслей, полученных при восприятии информации			2.1.5.1 **строить высказывание, используя опорные слова			
СОР 2	2.2.3.1 Определять, о чем хотел сказать автор, используя опорные слова, и понимать, в чем он хотел убедить читателей 2.3.2.1 писать творческие работы разных жанров по образцу – загадки/ сказки или по готовым рифмовкам – считалочки (с помощью учителя)			2.3.2.1 писать творческие работы разных жанров по образцу – загадки/ сказки или по готовым рифмовкам – считалочки (с помощью учителя)			
СОЧ	2.1.1.1 отвечать на простые вопросы по содержанию 2.1.2.1 пересказывать подробно содержание произведения/эпизод свободно или по готовому плану/ инсценирование 2.2.7.1 определять изменения в поступках героя/в пейзаже в процессе развития сюжета с помощью учителя 2.2.7.2 сравнивать эпизод художественного произведения с его отображением в иллюстрациях/мультфильмах с помощью учителя 2.2.3.1 определять, о чем хотел			2.2.3.1 определять, о чем хотел сказать автор, используя опорные слова, и понимать, в чем он хотел убедить читателей 2.3.4.1 исправлять лексические и стилистические неточности, ошибки (с помощью учителя)			

сказать автор, используя опорные слова, и понимать, в чем он хотел убедить читателей 2.3.4.1 исправлять лексические и стилистические неточности, ошибки (с помощью учителя)	
--	--

1.Анализа СОР №1 показал следующий уровень знаний у обучающихся:

уровень	Высокий 85-100%	Средний 40-84%	низкий 0-39%,
перечисляем Ф.И. обучающихся			
1.	Антипенко Елизавета	Вербицкий Демьян	нет
2.	Антипенко Ярослав	Юдакова Карина	
3.	Бекер Вероника		
4.	Брик София		
5.	Вазенмиллер Сергей		
6.	Штокерт Милана		
7.	Джаксылыков Руслан		
8.	Макаренко Дмитрий		
9.	Мальцева Ирина		
10.	Молчанова Ксения		
11.	Омыргалиев Амир		
12.	Осипов Ильяс		
13.	Писарева Екатерина		
14.	Семенов Дмитрий		
15.	Соловьёв Максим		
16.	Тараненко Надежда		
17.	Тарасенко Даниил		
18.	Побединская Карина		
19.	Глазков Роман		
20.	Нурмышев Данияр		
21.	Королевский Кирилл		

2.Перечень затруднений, которые возникли у обучающихся при выполнении заданий:

- Затрудняется в определении опорных слов из прослушанного текста
- Затрудняется составить рассказ, используя опорные слова

3.Причины, указанных выше затруднений у обучающихся при выполнении заданий:

- без смысловое чтение текста, замена слогов в словах

4. Планируемая коррекционная работа

индивидуальная работа с учащимися среднего уровня, написавших работу на оценку «3»

1.Анализа СОР № 2 показал следующий уровень знаний у обучающихся:

уровень	Высокий 85-100%	Средний 40-84%	низкий 0-39%,
перечисляем Ф.И. обучающихся			
1.	Антипенко Елизавета	Вербицкий Демьян	нет
2.	Брик София	Юдакова Карина	
3.	Джаксылыков Руслан	Королевский Кирилл	
4.	Макаренко Дмитрий	Нурмышев Данияр	

5.	Молчанова Ксения	Омыргалиев Амир
6.	Писарева Екатерина	Тарасенко Даниил
7.	Тараненко Надежда	Соловьёв Максим
8.	Штокерт Милана	
9.	Антипенко Ярослав	
10.	Бекер Вероника	
11.	Вазенмиллер Сергей	
12.	Глазков Роман	
13.	Мальцева Ирина	
14.	Осипов Ильяс	
15.	Семенов Дмитрий	
16.	Побединская Карина	

2. Перечень затруднений, которые возникли у обучающихся при выполнении заданий:

- Допускают ошибки при составлении рассказа / использовании опорных слов
- Затрудняются в определении опорных слов из прослушанного текста

3. Причины, указанных выше затруднений у обучающихся при выполнении заданий:

- Невнимательность, рассеянность;
- Затруднение при самостоятельной работе.

4. Планируемая коррекционная работа

индивидуальная работа с учащимися среднего уровня, написавших работу на оценку «3»;
работа на карточках для закрепления правил.

1. Анализа СОЧ показал следующий уровень знаний у обучающихся:

уровень	Высокий 85-100%	Средний 40-84%	низкий 0-39%,
перечисляем Ф.И. обучающихся			
1.	Антипенко Елизавета	Вазенмиллер Сергей	
2.	Антипенко Ярослав	Вербицкий Демьян	
3.	Макаренко Дмитрий	Штокерт Милана	
4.	Мальцева Ирина	Королевский Кирилл	
5.	Писарева Екатерина	Осипов Ильяс	
6.	Молчанова Ксения	Семенов Дмитрий	
7.		Юдакова Карина	
8.		Омыргалиев Амир	
9.		Бекер Вероника	
10.		Побединская Карина	
11.		Джаксылыков Руслан	
12.		Соловьёв Максим	
13.		Тараненко Надежда	
14.		Тарасенко Даниил	
15.		Брик София	
16.		Глазков Роман	
17.		Нурмышев Данияр	

2. Перечень затруднений, которые возникли у обучающихся при выполнении заданий:

- затруднялись определять изменения в поступках героя/в пейзаже в процессе развития сюжета с помощью учителя

- исправлять лексические и стилистические неточности, ошибки

3. Причины, указанных выше затруднений у обучающихся при выполнении заданий:

-невнимательность прочтения опорных слов

- недостаточно осознанное понимание прочитанного текста

4. Планируемая коррекционная работа:

Планируемая коррекционная работа: для повышения качества обучения в классе необходимо при планировании уроков учитывать необходимость дополнительной работы по устранению пробелов в их знаниях (дифференцированные задания, повторить литературные жанры, допол. читать тексты, определять основную мысль прочитанного, выполнить словарную работу); провести индивидуальную работу с учеником низкого уровня.

Дата 29.05.2023г.

ФИО педагога Пашкова А.С.